***Т.И. Трошина***

*Доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры социальной работы и социальной безопасности Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова (Архангельск)*

tatr-arh@mail.ru

**Риски для России международного сотрудничества в Арктике в условиях политической и экономической нестабильности: исторический экскурс**

Автор не претендует на объективное отражение событий. Сообщение построено на опасениях населения и властей Архангельской губернии в отношении активности иностранного участия в изучении и освоении северных территорий Европейской России в период Гражданской войны и первые годы после ее окончания, в условиях нестабильной политической, экономической и социальной обстановки.

В силу различных причин на Европейском Севере сильны были позиции иностранного капитала. В предреволюционные годы классовая пропаганда опиралась здесь на критику именно иностранных предпринимателей. Несмотря на б*o*льшую социальную направленность ряда предприятий, принадлежавших иностранным капиталистам, революционные пропагандисты формировали представление о разграблении ими, при попустительстве властей, национальных богатств. В результате, у трудящихся сложилось негативное отношение с «иностранному засилью», что особо ярко проявилось в период Первой мировой войны, когда всех предпринимателей с «иностранными фамилиями», исторически именовавшихся здесь «архангельскими немцами», подозревали в содействии неприятелю. Подозрительное отношение к «иностранцам» и вообще к «загранице» усилилось в предреволюционный и раннереволюционный (при Временном правительстве) периоды, когда через Архангельск, в соответствии с союзническими обязательствами, вывозился хлеб, столь нужный стране.

В определенной степени, проводимая большевиками антиправительственная пропаганда сыграла против них самих, поскольку население губернии отвергало идеи интернационализма, тем более, что они проявились в конкретных формах: в частности, в решении передать часть Мурманского побережья отделившейся Финляндии. Сменившее советские органы власти белое правительство оказалось в сложном положении: с одной стороны, оно зависело от поддержки западных союзников; с другой, опиралось на близкую населению национальную идею, воспринимаемую как антибольшевистскую.

Разумеется, не приходится скидывать со счетов стремление иностранных государств и отдельных предпринимателей воспользоваться тяжелым положением России в своих экономических интересах, чем есть достаточное количество свидетельств.

Судя по настроениям активной части общественности Архангельской губернии, отразившихся в коллективных письмах, резолюциях собраний, в газетных публикациях, существовала обида на соседей, которые (как, например, Норвегия), «забыли» государственную поддержку со стороны России в сложные периоды своей истории. Высказывались опасения, что предложения совместного изучения и освоения арктических территорий, которая звучала прежде всего со стороны ближних соседей (норвежцев), в действительности нацелены на лишение ослабевшей политически России экономически выгодных промыслов. От некоторых предложений (в частности, создания концессионных предприятий) правительство Северной области отказывалось из политических соображений, поскольку привлечение иностранного капитала для развития отечественной экономики на весьма невыгодных для России условиях планировалось их противником по гражданскому противостоянию – большевиками.

Настроения населения приходилось учитывать и восстановленной местной советской власти. Одним из ярких примеров можно назвать противодействие губернских властей распространению иностранных концессий, то есть фактическое нарушение центральных распоряжений. С прагматической точки зрения, местное руководство должно было испытывать удовлетворенность от условий концессионных договоров. Население получало работу, а также орудия труда, продукты питания, одежду, чего не хватало в послевоенной стране. Концессии были обязаны финансировать социальные и культурные мероприятия в отношении своих рабочих, содержать больницы, школы, клубы. Однако губернские власти полагали, и небезосновательно, что основной целью концессионеров станет компенсация своих потерь в результате национализации, а обещания останутся невыполненными. Действительно, край и в целом страна понесли в 1920-е гг. финансовые территориальные потери, которые с трудом компенсируют «гуманитарную помощь», предоставлявшуюся соседями.

Аналогии исторического экскурса с событиями 1990-х гг. очевидны; не требует дополнительного формулирования и основной исторический «урок» из представленного материала.