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**Сибирь и Арктика в массовом сознании в советское время и в постсоветской России**

Сибирь и Арктика в массовом сознании имеют не только географическое (конкретные территории на карте мира), но и символическое измерение (клише и мифы в массовом сознании). В разные периоды истории России это символическое измерение имеет разное содержание, отражающее (хотя чаще всего в искажённом виде) реалии времени их бытования.

В советские времена эти понятия имели два основных символических смысла – 1) суровая страна, где происходит становление «настоящего человека», героически преодолевающего трудности, формирующего такие черты характера, как выносливость, терпение, внимательность, взаимовыручку, умение выживать в противостоянии с негостеприимной природой и т.п. 2) место ссылки, куда жестокий сталинский режим отправлял свои многочисленные жертвы. Этот смысл имел давнюю традицию, идущую ещё со времён Российского царства (достаточно вспомнить протопопа Аввакума, декабристов и других ссыльных).

В постсоветские времена первый смысл практически утрачивает свою значимость или трансформируется в представление о Сибири и Арктике как месте путешествия, правда, по большей части экстремального. Второй смысл тоже трансформируется – в Сибирь и Арктику уже никого не ссылают, но люди, оказавшиеся на долгие годы (порой с детства) в этих суровых и негостеприимных краях либо спиваются, либо дичают и деградируют. Появляется и третий смысл – Сибирь и Арктика как сказочная Гиперборея, давняя прародина русского народа, который когда-то счастливо и безмятежно жил в этих краях, обладал не только богатством, но и «запредельной» мудростью, а потом начал расселяться в менее суровые края, теряя знания, умения и навыки предков. Этот смысл был и в массовом сознании в советское время (достаточно вспомнить «Землю Санникова» Владимира Обручева, написанную ещё в 1924 г. и выдержавшую много переизданий в советское время, а также ставшую основой для кинокартины «Земля Санникова», снятой в 1973 г.). Однако в советские времена этот миф существовал на уровне фантастики, как, например, фантастические романы о космосе, и не имел символического измерения.

В советское время на формирование символов и смыслов Сибири и Арктики играли два фактора – 1) сохранившиеся в народной памяти представления о сталинских лагерях в Заполярье, Сибири и Дальнем Востоке и 2) советская литература и кинокартины, формировавшие соответствующие положительные и отрицательные символические образы данного пространства. В учебной литературе присутствовали оба этих смысла, правда о ссылке говорилось только применительно к царской России, декабристам и т.п. В многочисленных романах и повестях на тему изучения природных богатств этих территорий геологами, изыскателями и т.п. формировался образ суровой страны, которая формирует характер человека, пространства, которое необходимо покорять и осваивать (в качестве примеров можно назвать романы и повести советского писателя инженера-геодезиста Г.А. Федосеева «Мы идём по Восточному Саяну», «В тисках Джугдыра», «Смерть меня подождёт», «Злой дух Ямбуя» и др.; журналиста В.Д. Осипова «Тайна сибирской платформы» и т.д.).

В советском кинематографе пропагандировались советские ценности (коллективизм, взаимопомощь, взаимовыручка и т.д.). В постосоветском эти ценности заменяются на индивидуализм, эгоизм, жадность и т.п. Достаточно сравнить два фильма «Челюскинцы» (1978) и «Ледокол» (2014). В первом фильме в спасении «Челюскина» принимала вся страна, в команде царили порядок и взаимовыручка. В «Ледоколе» показан брошенный в Антарктике ледокол, забытый властями, занятыми своими политическими интригами, а среди членов команды царит вражда и хаос.

Интересно сопоставить изменение смыслов в двух кинокартинах, снятых по мотивам одного и того же романа – «Территория» (1978) и «Территория» (2014). В первой кинокартине подспудно прочитываются смыслы «Территории» как пространства, где господствует сталинская система, сопоставляемая советскими зрителями с брежневским застоем и его административно-бюрократической системой. Во второй «Территории» эти смыслы полностью отсутствуют – представлена безумно красивая страна, куда хочется отправится в экстремальное путешествие.

Гиперборейский миф был популярен в 1990-е гг., но в 2000-е гг. утратил свою актуальность. Однако он оставил символические представления о «Сибирском Беловодье» и «Алтайской Шамбале» – счастливых странах, некоей высшей цивилизации, оставившей своим потомкам «духовные» следы.

Таким образом, изменение символического наполнения Сибири, Арктики и Антарктики отражает меняющиеся ценности российского общества, а также расхождение между официальной политикой исторической памяти и массовым историческим сознанием.