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**Торговля против хлебопашества: общественные инициативы по «оживлению Севера» 60-х гг. XIX в.**

Во второй половине XIX в. в России появилась целая плеяда деятелей, которых современники называли «ревнителями Севера», «ходатаями за Север» или даже «северными умами». Люди этого круга внесли весомый вклад в формирование новой, северной повестки развития страны. В дальнейшем с большим или меньшим успехом государство неоднократно бралось за решение сформулированных ими задач. Несомненным лидером первого поколения «ревнителей Севера» были крупные золотопромышленники и общественные деятели В.Н. Латкин (1809–1867) и М.К. Сидоров (1823–1887).

По мнению высших чиновников империи, там, где не могли произрастать никакие хлебные зёрна и овощи, человеческая жизнь была невозможна. Соответственно, нельзя было и думать ни о каком экономическом развитии Севера. Напротив, В.Н. Латкин и М.К. Сидоров считали чрезвычайно перспективной торговлю «северными товарами» (лес, графит, рыба). При этом, принимая во внимание чрезвычайную протяжённость, прерывистость и вместе с тем крайне низкую оснащённость путей сообщения Сибири с Европейской Россией, они делали ставку на внешнюю торговлю.

В своем петербургском доме Сидоров организовал клубные встречи государственных деятелей, промышленников и ученых «Северные вечера для ознакомления деятелей по Северу между собой». С завидной регулярностью «деятели по Северу» выдвигали как общие проекты развития «подполюсной страны» (выражение Сидорова), так и частные – отраслевые и инфраструктурные – инициативы, адресатами которых были губернаторы (Архангельской губернии, Западной Сибири и Восточной Сибири) и министры (государственных имуществ, финансов и внутренних дел). В 1864 г. Сидоров был принят в Зимнем дворце цесаревичем Николаем Александровичем. В конце 1860-х гг. «ревнители Севера» активно участвовали в создании предпринимательских и научно-общественных ассоциаций, которые затем использовали как площадки для пропаганды своих взглядов.

Главными своими противниками в борьбе за Российский Север его «ревнители» считали «иностранные державы» и их агентов – «наших бюрократов» и «наших либералов». Важнейшим фактором осмысления положения России на севере было катастрофическое поражение страны в Крымской войне и порожденные им травматический опыт, синдром осажденной крепости и дух конспирологизма. Главный, с точки зрения «ревнителей Севера», враг России – Англия – был для них одновременно и главным образцом. Программа Латкина – Сидорова строилась на принципах кромвелевского Навигационного акта 1651 г. Строгий государственный протекционизм, развитие «собственного кораблестроения и купеческого флота», поощрение отечественного мореплавания – все эти меры должны были, по мнению Латкина и Сидорова, снять «тяжелое иго торговой зависимости» не только с Северного края, но и со всей страны. Программа Латкина – Сидорова была сколь грандиозна, столь и утопична. Вместе с тем их оценки экономического положения Российского Севера в целом были верны. Действительно, с экономической точки зрения Российский Север напоминал колонию западноевропейских стран. Не менее остро «ревнители Севера» реагировали и на негативные для них последствия внутренней колонизации, получившей развитие вследствие все большего, начиная с XVIII в. употребления внутренних ресурсов на удовлетворение внешнего спроса и концентрации торговых потоков в направлении столицы империи. Так, указом Петра I от 4 апреля 1722 г. вся внешняя торговля из Архангельска была перенесена в Петербург. Вспоминая об этом указе «ревнители Севера» надеялись, что «благодарный Петербург сделает честный расчёт с Севером, и сам возмужав и достигнув величия, выскажет свое горячее сочувствие на пользу Северу». Наконец, говоря о необходимости развития российского торгового флота как одной из опор государственного могущества, Латкин и Сидоров предвидели наступление эпохи «нового маринизма», когда «sea power» стала важнейшим атрибутом великодержавности.